VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 21)
z dnia 13 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 21)

13 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinię Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie:

1) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa;

2) części budżetowej 36 – Skarb Państwa;

3) planów przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5 – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji wraz z kierunkami prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2016 r.;

4) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
b) Funduszu Reprywatyzacji,
c) Funduszu Skarbu Państwa,
d) Funduszu Rekompensacyjnego;

5) części budżetowej 47 – Energia;

6) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48, 60, 61 i 64;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo;

9) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

10) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

11) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

12) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych;

13) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Zapasów Agencyjnych;

14) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki;

15) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Filip Grzegorczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Rodkiewicz** wiceprezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Mirosław Koziura** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Anna Maksym** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Karczmarczyk** i **Lech Oniszczenko** doradcy ekonomiczni Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Witam ponownie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Członkowie Komisji otrzymali materiały. Są one dostępne w państwa folderach SDI. Rozpatrywanie opinii Komisji sejmowej odbywać się będzie tradycyjnie według następującego porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej – pana posła prosimy o zwięzłe przedstawienie tego, co się działo na posiedzeniu Komisji (z materiałami budżetowymi zapoznaliśmy się, nie musimy jeszcze raz słyszeć wszystkich tabelek i wszystkich kwot, prosimy o sprawy najbardziej istotne), następnie wystąpienie posła koreferenta, pytania posłów, odpowiedzi ze strony Ministerstwa. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Komisji do spraw Energii i Skarbu państwa, pana wiceprzewodniczącego Macieja Małeckiego.

Poseł Maciej Małecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 5 stycznia rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w częściach: Skarb Państwa, Energia, Gospodarka złożami kopalin, Urząd Regulacji Energetyki, Wyższy Urząd Górnictwa, Prokuratoria Generalna, Rezerwy celowe, w zakresie pozycji podległych obszarowi Komisji, Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo, i w innych punktach dotyczących obszaru Komisji. Skracam już tak, jak pan przewodniczący prosił.

Rzecz najważniejsza. Komisja zaopiniowała budżet w podległym sobie zakresie jednogłośnie pozytywnie. Nad przedstawionym budżetem odbyła się debata. Członkowie Komisji zadawali pytania, przedstawiciele Ministerstwa Skarbu Państwa, Ministerstwa Energii i urzędów, które były reprezentowane na Komisji – Wyższego Urzędu Górniczego czy Urzędu Regulacji Energetyki, udzielali wyczerpujących odpowiedzi.

Komisja zwróciła uwagę na kilka spraw. Pozwolę sobie przedstawić państwu i zwrócić uwagę na jedną z nich, w mojej ocenie bardzo istotną, wzrost wydatków płacowych w Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Ten wzrost następuje o 8,6% względem roku poprzedniego, czyli o 1600 tys. zł, ustalając wydatki płacowe na poziomie 20 300 tys. zł. Jest to ważne z tego powodu, że Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa nie zwiększa etatów – tam nadal są 193 etaty, jednak ten wzrost wydatków pozwoli zahamować zjawisko odchodzenia wykwalifikowanych pracowników, którzy reprezentują Skarb Państwa w zastępstwie procesowym. Łączna kwota, na jaką Skarb Państwa jest broniony przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, to kilkaset miliardów złotych. W związku z tym Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa uznaje za stosowne, aby podjęte zostały działania zmierzające do zatrzymania w Prokuratorii wykwalifikowanych pracowników, którzy będą skutecznie bronili interesów Skarbu Państwa przed sądami krajowymi, przed trybunałami i innymi organami orzekającymi także w stosun-

kach międzynarodowych. Na to zwracaliśmy uwagę i przyjęliśmy to z zadowoleniem. To również przedstawiam Komisji Finansów. To wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę posła koreferenta, pana posła Marcina Kierwińskiego. Nie ma pana posła? Czy możemy poprosić, żeby zadzwonić do niego?

Proszę państwa, ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale nie zwróciłem uwagi, nie jestem przygotowany – bardzo przepraszam – w sprawie koreferatu, więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To w tym momencie powoduje, że musimy przełożyć posiedzenie Komisji zgodnie z regulaminem.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Bardzo przepraszam, nie jestem dzisiaj przygotowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę państwa, przedłużam przerwę o kolejne 5 minut, a pan poseł w tym czasie przygotuje koreferat.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Kierwińskiego.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przepraszam bardzo za to chwilowe zamieszanie. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja branżowa zajmowała się projektem budżetu. Jednogłośnie przyjęła ten projekt budżetu, więc myślę, że to jest dobra rekomendacja, jak my powinniśmy procedować. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za koreferat. Otwieram dyskusję. O zadanie pytania proszę panią przewodniczącą Skowrońską. Jednocześnie proszę o zgłaszanie… O, przepraszam bardzo. Tak, pani przewodnicząca, bardzo proszę. Następna będzie pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę o zgłaszanie się posłów chętnych do zabrania głosu. Jeżeli nie, to zamknę listę. Proszę państwa… Bardzo proszę, jeszcze pan poseł chce się zapisać. Szanowni państwo, żeby nie było tak, jak na poprzednich posiedzeniach Komisji, jeżeli lista będzie zamknięta, kolejnych głosów nie będę uwzględniał, bo później mamy problem z przedłużaniem posiedzenia Komisji. Czy jeszcze ktoś chce zapisać się do dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Lista jest zamknięta. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Mam parę pytań do poszczególnych części, więc pozwolę sobie przedstawić je po kolei. Do części 36, czyli Skarb Państwa. Podobnie jak w roku bieżącym czy w byłym, w 2016 r. zaplanowano wpływy z dywidend na dosyć wysokim poziomie 4 500 000 tys. zł. Czy, szacując tę kwotę, brano pod uwagę relację między potrzebami inwestycyjnymi poszczególnych spółek i różne tego typu potrzeby? Czy w rezultacie końca roku i chyba gdzieniegdzie trochę gorszych wyników uwzględniono jakby końcowy wynik poszczególnych spółek, bo w tym zakresie chyba żadnej korekty w budżecie nie było?

Ministerstwo Finansów też 23 grudnia – to kolejne pytanie – wystąpiło z inicjatywą opracowania polityki dywidendowej spółek Skarbu Państwa na lata 2017-2019. Moje pytanie jest takie, czy jakaś wizja tej polityki już jest i czy coś na ten temat można powiedzieć?

I ostatnie pytanie w tym zakresie. Zmarginalizowano w 2016 r. całkowicie przychody z prywatyzacji. One są szacowane bodajże na poziomie 222 000 tys. zł. Pytanie, czy Skarb

Państwa przewiduje wyprzedaż tak zwanych resztówek i tych pozycji, które w zasadzie nic nie dają naszemu państwu, a które też mogłyby zostać wyprzedane, co mogłoby uwolnić Skarb Państwa od posiadania udziałów w poszczególnych spółkach?

W zakresie części 47, to jest Energia, miałabym takie pytanie. W projekcie budżetu na 2016 r. przewiduje się dotację podmiotową i celową dla Agencji Rezerw Materiałowych w łącznej wysokości 110 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, jaka część tej dotacji zostanie przeznaczona na zakup węgla zalegającego na zwałach i czy to tak naprawdę jest jedyny pomysł na reformę górnictwa?

I ostatnie pytanie, które chciałabym zadać dotyczy części 48 – Gospodarka złożami kopalnymi. Wydatki budżetu państwa na rok 2016 w zakresie rezerw celowych, w pozycji 5 czytamy o dofinansowaniu zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego na lata 2015-2018 w kwocie około 900 000 tys. zł. Czytamy dalej, że środki te zostaną przeznaczone na zadania związane z likwidacją kopalń, restrukturyzacją zatrudnienia oraz z pokryciem bieżących strat produkcyjnych przedsiębiorstw. Minister tłumaczył, że nowych likwidacji kopalń nie będzie. W związku z tym na co zostaną przeznaczone te środki? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poza pytaniami ogólnymi pozwolę sobie na pytania szczegółowe adresowane do pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ministra skarbu czy energii?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skarbu. Na rynku pojawia się informacja medialna dotycząca konsolidacji spółek Skarbu Państwa – PGNiG, Orlen i Lotos. Chciałabym zatem zapytać, jaki państwo chcecie osiągnąć efekt? Na ile taka konsolidacja spółek pozwoli na wypracowanie większego zysku, bo to również jest ważnym elementem. Po pierwsze, wpłata do budżetu. Na pewno pan minister skarbu i rząd takiej wpłaty potrzebuje. Po drugie, rozumiemy, że to jest jakiś pomysł na budowę strategicznej spółki. Wyodrębniono 22 spółki. Przez wiele lat rozmawialiśmy o tym, aby te spółki wyodrębnić. Ale jak ten projekt, jak ten pomysł będzie realizowany i jakie w tym zakresie cele zakłada sobie rząd? To pierwsza sprawa.

Kolejna sprawa to cała polityka dywidendowa. Chcemy poprosić pana ministra o to, żeby powiedział szczególnie o dywidendach w spółkach energetycznych albo w tych strategicznych spółkach dlatego, że mówiliśmy kiedyś o inwestycjach początkowych w górnictwie, jak miało się restrukturyzować to górnictwo. Dzisiaj w tym projekcie nie ma nic. Pan minister powinien być dzisiaj szczególnie przygotowany na pytania, jak będzie restrukturyzowane górnictwo, jak będzie ten projekt wyglądał, w jakim czasie podjęte będą kolejne kroki? O taką odpowiedź na piśmie poproszę pana ministra. Ona nie służy tylko… Ona ma szerszy charakter dotyczący budżetu roku 2016, wydatków po stronie Ministra Finansów i wszystkich wydatków z tym związanych, programów wsparcia i jak one będą realizowane. Co dotychczas zrobiono, bo to jest dla nas szalenie istotne, jeżeli mówimy o polskim górnictwie?

Drugi element w zakresie górnictwa to sprawa rezerw. Bardzo mocno i bardzo różnie mówi się na temat kolejnego zakupu węgla przez spółki Skarbu Państwa. Chciałabym zapytać pana ministra, jaki na dzisiaj jest zapas i ile będzie wynosił zakup albo jakie będą zapasy w wyniku dokonanego zakupu przez spółki Skarbu Państwa? W tym zakresie, jeżeli będzie jednorazowy, to rozumiemy, że to mieści się w przygotowanym projekcie. Jeżeli ten element będzie powtarzany, to znaczy, że nie ma żadnego innego pomysłu. To drugie pytanie. Poprosiłabym również o odpowiedź pisemną poza odpowiedzią dzisiaj.

Trzecia sprawa dotyczy górnictwa miedzi. Kiedyś, panie przewodniczący, państwo w swojej kampanii wyborczej, między innymi w Lubinie, deklarowali zniesienie podatku miedziowego. Chciałabym zapytać, czy toczą się rozmowy pomiędzy Ministrem Finansów a Ministrem Skarbu w tej sprawie? Jest to rzecz z dwóch powodów ważna. Ważna,

żeby było wiadomo, jak ma wyglądać dalsze inwestowanie KGHM i jakie państwo ostatecznie działania w tym zakresie zamierzacie podjąć.

I teraz dochodzimy do problemu prywatyzacji, o czym mówiła moja przedmówczyni, to znaczy do resztówek. Jak wygląda to działanie i czy pan minister przedstawił rządowi taki wykaz resztówek do prywatyzacji? Nie mówimy tutaj czy nie chcemy wzbudzić żadnej fobii, że coś się dzieje, tylko chodzi nam o państwa ocenę takiego działania. Czy lepiej jest – proszę nam powiedzieć – utrzymywać resztówki czy nie?

Mamy również do czynienia… Chciałabym zapytać o fundusze, między innymi o Fundusz Reprywatyzacji. Pytanie do pana ministra, bo pomimo, że ta kwota na rok 2016 r. jest znacząca, bo wynosi około 4 500 000 tys. zł, pamiętamy, że dekrety Bieruta, które dotyczyły tylko Warszawy, są problemem, który nie został rozwiązany. Jesteśmy jedynym krajem europejskim, który tego problemu nie rozwiązał, nie zrealizował tego zadania. Jakie pan minister przyjął kierunki działania, aby można było mówić o kompleksowym rozwiązaniu tego problemu? Przecież zdecydowanie droższe jest rozpatrywania indywidualnych skarg. Indywidualne procesy i odszkodowania kosztują nas więcej niż generalne rozwiązanie. W poprzedniej kadencji byliśmy w stanie rozmawiać o tym i mówić o kierunku tego rozwiązania. Nie mówię, że to jest sprawa łatwa i nie chciałabym, żebyśmy na tej sali przerzucali się, tylko żebyśmy porozmawiali, jak to rozwiązać, bo jeżeli zapadną wyroki europejskie w tej sprawie, to naprawdę Polska będzie miała duży problem.

Mamy również do czynienia z Funduszem Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Na początku roku w stosunku do końca roku różnica w wydatkach wynosi około 500 milionów, zatem jak przy takiej małej wielkości prywatyzacji chcecie państwo osiągnąć ten piętnastoprocentowy, to znaczy, ile przychodów państwo planujecie osiągnąć i na co państwo zaplanowaliście – czy dzisiaj wiadomo – środki w ramach Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców?

Mieliśmy jeszcze… Dobrze, przyjmijmy, że to są moje główne pytania. Bardzo jednak zależy mi – akcentuję to – i na pisemnej odpowiedzi na pytanie o polski węgiel, o restrukturyzację kopalń, jakie procedury, kiedy podjęto. Poprosiłabym pana ministra, żebym tę odpowiedź mogła otrzymać przed drugim czytaniem w Sejmie. Zadawałam, panie przewodniczący, dość szczegółowe pytania dlatego, że na mównicy nie możemy doprosić się o głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Oczywiście, pani przewodnicząca, z tym, że przypominam, że procedujemy tylko i wyłącznie sprawy budżetowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, budżetowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

I w tym zakresie prosiłbym o odpowiedzi ze strony pana ministra. Jeszcze pan poseł Wojciech Murdzek.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale myślę, że górnictwem pan przewodniczący byłby zainteresowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie nadużywać mikrofonu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Macie państwo manierę pouczania.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, ograniczam pani pytania do 3 minut ze względu na to, że zadaje pani pytania na wszystkich posiedzeniach Komisji w sposób niewyczerpujący tematu, tylko ogólnie na zasadzie przedłużania Komisji. Jeżeli pani jeszcze teraz będzie przeszkadzała i zabierała głos poza kolejnością, to jest to działanie przeciwko wszystkim członkom Komisji, którzy muszą dłużej siedzieć ze względu tylko i wyłącznie na pani brak przygotowania. Wszystkie poszczególne pytania, które są zadawane przez posłów, są zadawane w sposób

bardzo konkretny, bardzo prosty i bardzo rzeczowy, a jeżeli zadajemy pytania rozbudowane, to znaczy, że się nie przygotowaliśmy, chyba że pani o to chodzi. Dziękuję.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Podzielam uwagi pana przewodniczącego. W związku z tym mam bardzo krótkie pytania. Jeśli chodzi o Fundusz Skarbu Państwa, wzrastają blisko dziesięciokrotnie wydatki na gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa z niecałych 500 tys. zł do blisko 5000 tys. zł. Pytanie o komentarz.

Jeśli chodzi o Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, nie ma żadnego komentarza dotyczącego wydatków w kwocie 250 tys. zł na pożyczki.

Jeśli chodzi o spółkę Polskie Inwestycje Rozwojowe i Program Inwestycji, nie ma również danych, jakimi środkami będzie operował ten fundusz w 2016 r.

I takie pytanie może troszeczkę bardziej ogólne. W związku z tym, że w roku 2015 był mocno zawyżony plan prywatyzacji, a mianowicie był on na poziomie 1 200 000 tys. zł, a wykonano go w kwocie tylko 106 000 tys. zł, rodzi się pytanie, czy rzeczywiście jesteśmy pewni tych 221 000 tys. zł na ten rok? Ilustracja jest taka, że choćby wydatki Funduszu Nauki i Technologii, który ma dwuprocentowy odpis, w tym momencie maleją o połowę. W związku z tym na takim drobnym przykładzie widać, jak wielkie skutki są tego założenia dochodów z prywatyzacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam dwa krótkie pytania dotyczące projektu energetyki jądrowej. Jest zapis prawie 9000 tys. zł na poszukiwanie terenów pod nową lokalizację składowiska. Z tego nie wynika, czy ta kwota jest tylko na poszukiwanie czy na poszukiwanie i zakupienie tych terenów pod składowisko, więc prosiłbym o informację.

I druga sprawa – ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej, kwota aż 40 000 tys. zł. Prosiłbym o szczegóły i informacje w tym zakresie.

Pani poseł Skowrońska. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. To ostatnie pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytanie. Trochę inaczej sformułuję swoją wypowiedź, panie przewodniczący. Po pierwsze, Komisja jest tym miejscem, w którym rozmawiamy, zadajemy pytania, pytania bardzo zamknięte, ale i pytania otwarte. Jeżeli pan przewodniczący powiedział, że zadaję pytania, to co, pan przewodniczący chce mnie tego prawa pozbawić? Na tej sali – jestem najdłużej pracującym członkiem Komisji Finansów – takich praktyk nie było.

Po drugie, jeżeli pan przewodniczący powie, że ogranicza do 3 minut, to nie może pan mi ograniczyć czasu, tylko wszystkim. Ale to jest zła praktyka. W Komisji Finansów Publicznych przez wszystkie lata tego nie robiliśmy. A gdzie ja mam zapytać o restrukturyzację polskich kopalń? Państwa może to nie interesuje albo nie jest to dla państwa ważne. Państwo zadawali takie pytania i też chciałabym wiedzieć. Myślę, że państwo również są zainteresowani takim pytaniem. A jeżeli już nie, to prosiłabym, żeby moje pytanie nie były cenzurowane przez pana kolegów, bo to jest zły obyczaj, który niestety mści się. Nie robiliśmy tego i państwo również tego nie róbcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, jedno zdanie. Jeszcze odniosę się do tego.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poza wszystkim chciałabym panią poseł Skowrońską, panią wiceprzewodniczącą, prosić o elementarną przyzwoitość w tej sprawie i w tego typu ocenach. Nie ma przede wszystkim żadnych powodów, że pani nie może zabierać głosu na sali posiedzeń. Dostajecie tyle czasu i w każdym momencie, ile państwo potrzebujecie w każdym temacie. Również na Komisji Finansów Publicznych od początku tej kadencji Sejmu zabiera pani – oceniam tak z grubsza – 90% czasu przypadającego na wszystkie wypowiedzi i mimo wszystko pani jeszcze uważa, że jest pani dyskryminowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, szanowne prezydium, pragnę poinformować, że zgodnie z pismem, które zostało do państwa wysłane możecie przedstawić do planu pracy wszystkie tematy, które są związane z zainteresowaniem, i te posiedzenia będą zwoływane i będziemy te tematy omawiać.

Dzisiaj natomiast, kiedy mamy kwestie tylko i wyłącznie budżetu, zadawanie pytań o plany, które nie mają nic wspólnego z budżetem, a dotyczące ewentualnie łączenia firmy Lotos z Orlenem i tak dalej, są bardzo ciekawe, ale nie są one ani wpisane w budżet, ani nie będą z budżetu w tym momencie realizowane, tylko dlatego skracam wypowiedzi zawierające pytania niezwiązane z budżetem. Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Filip Grzegorczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na samym wstępie z jednym zastrzeżeniem. Mianowicie ponieważ jest obecny pan minister Tobiszowski z Ministerstwa Energetyki, przepraszam, Energii, pozwolę sobie nie udzielać odpowiedzi na pytania dotyczące tego, co pozostaje w kompetencjach ministra właściwego do spraw energii, czyli kwestii w szczególności dotyczących górnictwa.

Natomiast odpowiadając na pytanie dotyczące dywidend, chciałbym podkreślić, że jak zawsze potrzeby inwestycyjne spółek były brane pod uwagę przy szacowaniu poziomu dywidend. Oczywiste jest, że nie znamy dzisiaj wyników spółek. Wyniki będą znane na przełomie marca i kwietnia. Zawsze jest tak, że te szacunki są dokonywane na podstawie lat ubiegłych, na podstawie pierwszego, maksymalnie drugiego kwartału, więc to są wszystko szacunki. To nie jest chyba nowością.

Jeśli chodzi o politykę dywidendową. To prace w tym zakresie trwają, natomiast te prace będą skutkowały na lata od roku 2017, jeśli zakończą się sukcesem, na co mamy nadzieję. Jeżeli chodzi o kwestię dywidend ze spółek energetycznych, to muszę tutaj powiedzieć, że jak wiemy, są to spółki publiczne. W związku z powyższym nie mogę udzielać informacji na temat spółek publicznych, gdyż może to ważyć choćby na kursie akcji tych spółek, więc tutaj niestety z tego względu na to pytanie nie mogę udzielić odpowiedzi.

Jeżeli chodzi o kwestię podatku miedziowego, to minister skarbu państwa, pan Dawid Jackiewicz, wskazał, że są możliwe w tym zakresie zmiany w roku 2017, i do tego mogę się w tym zakresie ograniczyć.

Minister Skarbu Państwa – odpowiadam na pytanie dotyczące kierunków prywatyzacji – opracował kierunki prywatyzacji i w tym zakresie, jeżeli chodzi o resztówki, podzielam pogląd, bo ten pogląd jest dość oczywisty. Nasz plan zakłada przeprowadzenie przekształceń własnościowych 40 spółek, z czego prawie 80% stanowią właśnie spółki z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa. Oczywiście chodzi tutaj o spółki, które de facto nie mają ani znaczenia strategicznego, ani jakiegokolwiek innego znaczenia. Są to spółki, w których, mówiąc wprost, koszty sprawowania nadzoru właścicielskiego nad nimi przewyższają to, co z tych spółek można uzyskać. Tego typu spółki rozumiemy pod tym pojęciem.

Jeżeli chodzi o kwestię konsolidacji spółek Orlen, Lotos, PGNiG, to pan przewodniczący już tutaj sformułował stanowisko. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że nie można zadawać pytań, co się stanie, gdy połączymy, skoro minister skarbu państwa oświadczył, że wszczął prace analityczne w tym zakresie, bo skąd ma wiedzieć, jaka jest odpowiedź na to pytanie? Przecież po to zleca analizy i zadaje pytania, żeby właśnie na te pytania uzyskać odpowiedzi. Mogę więc tylko odpowiedzieć, że to pytanie Ministerstwo Skarbu ocenia jako – z największym szacunkiem oczywiście – lekko przedwczesne.

Odpowiadając teraz na pytanie dotyczące PIR, czyli Polskich Inwestycji Rozwojowych, to są jednak środki pochodzące z rynku, więc w naszym przekonaniu środków tych nie ma w budżecie.

Jeżeli chodzi o pieniądze z FRP, to są to środki wydatkowane jak zawsze na pomoc publiczną oraz na wsparcie niebędące pomocą publiczną. Jeśli chodzi o pytanie, skąd

rzekomy wzrost środków w Funduszu Skarbu Państwa, poproszę o odpowiedź panią dyrektor Aniołek z Departamentu Budżetu Ministerstwa Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSP Filip Grzegorczyk:
Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSP Małgorzata Aniołek:
Szanowna Komisjo, porównujemy tu przewidywane wykonanie do planów w 2016 r. W zeszłym roku przewidywane wykonanie było zdecydowanie niższe niż plan na 2015 r., i środki na gospodarowanie mieniem są przekazywane przede wszystkim do wojewodów na zagospodarowanie mienia, które pozostaje po likwidacji spółek z udziałem Skarbu Państwa, przedsiębiorstw państwowych jak również przeznaczane są na gospodarowanie mieniem takim nietypowym dla nas, to jest, ośrodkiem wypoczynkowym, którego jesteśmy właścicielem w Bułgarii. W związku z tym to są… To był dar narodu bułgarskiego dla Polski. Mamy taki ośrodek. Musimy zapewnić jego ochronę i na to nie mamy wpływu, natomiast środki również na ten cel są przeznaczone z Funduszu Skarbu Państwa. Zwracam uwagę na to, że palny Funduszu Skarbu Państwa są prezentowane w układzie memoriałowym. Okaże się dopiero za rok, że…

Poszczególni wojewodowie, którzy już po trzech latach doświadczeń, jakie mają we współpracy w zakresie gospodarowania mieniem i uzyskiwaniem tych pieniędzy z Funduszu Skarbu Państwa, jak zawsze z wyprzedzeniem po prostu zapotrzebowali w tym roku większe kwoty na mienie, które po prostu trudno jest zagospodarować, które jest przez nich przejmowane, jest praktycznie niezbywalne, a budynki, które są w stanie nawet opłakanym, muszą być zabezpieczone tak, żeby nie doszło do jakiegoś wypadku. To niestety wymaga określonych środków. Wydaje nam się, że kwota poniżej 5000 tys. zł na wszystkie takie zabezpieczenia w skali całego kraju to nie jest kwota wysoka. Chcę podkreślić, że każdy wydatek jest sprawdzany u nas pod względem merytorycznym, czy jest uzasadniony czy nie. Porównanie do przewidywanego wykonania mówi oczywiście, że jest to dziesięciokrotność, ale to tylko dlatego, że w tym roku część mienia, które zostało przejęte, było natychmiast sprzedawane i zostało nam takie mienie, które jest trudno zbywalne i wymaga po prostu pewnych nakładów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan minister Tobiszowski.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:
Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, może więc rozpocznę od tych pytań dotyczących energetyki jądrowej. Jeśli więc chodzi o kwotę 40 000 tys. zł, są to środki, które są wypłacane tak zwanym odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej. Jest to ściśle związane z wypełnieniem zapisów dyrektywy z 2009 r. Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej. Następnie zgodnie z przepisami ustawy z 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, odbiorcy wrażliwemu energii przysługuje ryczałt, dodatek do opłat, które ponosi za energię. Ten ryczałt wypłacają gminy z dotacji celowych z budżetu państwa i to są środki na tę dotację celową z budżetu państwa. Kto jest odbiorcą wrażliwym energii elektrycznej? Jest to osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy w rozumieniu przepisów ustawy z 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych. Dlaczego 40 000 tys. zł? Jest to analiza z poprzednich lat, szacunkowa oczywiście analiza z poprzednich lat, jaka wielkość dotacji była udzielana poszczególnym burmistrzom, wójtom, gminom na sprawowanie i realizację tej dyrektywy, o której wspomniałem.

Jeżeli chodzi o 9000 tys. zł, właściwie 8900 tys. zł – było pytanie dotyczące Polskiego Programu Energii Jądrowej – to w posiadaniu Ministerstwa Energii jest do dyspozycji kwota 3750 tys. zł. Jest to związane faktycznie z analizami i poszukiwaniem terenów na odpady związane z nisko- i średnioaktywnymi odpadami dlatego, że kończy nam się umowa z Federacją Rosyjską, gdzie strona amerykańska w ramach programu opłacała prawie w 100% możliwość składowania takowych odpadów. Możliwość oczywiście jest

i będziemy rozmawiać o przedłużeniu umowy, natomiast musimy mieć świadomość, że wyprzedzając to zjawisko, chcemy się do tego również przygotować. Stąd te 3750 tys. zł służy analizie terenów, które później zostaną poddane konsultacjom społecznym, aby wspólnie ze społecznością lokalną ustalić, że takie składowisko mogłoby powstać. 5150 tys. zł z tej kwoty jest przeznaczone na Polską Agencję Atomistyki, która realizuje swój program przyjęty przez rząd. To jest program wieloletni przyjęty w 2014 r. 5171 tys. zł jest wyasygnowane właśnie na ten program.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące zakupu węgla przez spółki Skarbu Państwa, nie jestem w stanie na nie odpowiedzieć, bo takiego zjawiska nie znam, bowiem umowy wieloletnie takie spółki jak Tauron, Enea prowadzą w ramach swoich działań. …Myślę, nie jest to jakaś tajna wiadomość, jakie polska energetyka, sektorówka ma zapotrzebowanie na węgiel. Są dane statystyczne z naszego biuletynu statystycznego, który jest dostępny, ale dostarczymy pani poseł, żeby zaspokoić tę wiedzę. …Pani poseł, pomyliła pani w takim razie z Agencją Rezerw… Pani poseł, wiem, co mówię. …Panie przewodniczący, czy mógłbym kontynuować, bo nie chciałbym dyskutować, kto ma rację?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze, proszę kontynuować.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Wydaje mi się, że jednak wiem, czym się zajmujemy i czym zajmuje się ministerstwo i moje departamenty, więc nie chciałbym tutaj polemizować. Zostańmy przy swoich stronach racji. Odpowiadając w kontekście Agencji Rezerw Materiałowych, bo myślę, że pierwsze pytanie tego dotyczyło – ono jest właściwe – faktycznie stosowna operacja została przeprowadzona i nie jest to jedyne działanie w ramach reformy górnictwa. Chcę odpowiedzieć na drugie pytanie. Nie, nie jest to jedyne działanie i nie wpisuje się w ten plan jedna aktywność rządu w sprawie reformy górnictwa. I to jest odpowiedź na drugie pytanie.

Natomiast jeżeli chodzi o całą operację, to proszę mi wybaczyć, ale w związku z tym, że dotyczy to rezerw strategicznych i dotyczy to kwestii objętych klauzulą tajności, na jawnym posiedzeniu nie będę przekazywał informacji. Mówiłem o tym również na posiedzeniu Komisji Skarbu i Energetyki. W jakiejś perspektywie czasu jest planowane posiedzenie tajne. Natomiast rzeczywiście, jak państwo wiecie…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie ministrze, mam tylko prośbę, jeżeli to tajne posiedzenie zostanie zaplanowane, prosimy o informacje. Część z naszych posłów na pewno będzie uczestniczyła.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Natomiast odpowiadając pani, bo było również pytanie dotyczące Agencji Rezerw i 109 665 tys. zł, ta kwota jest związana z działaniami dotyczącymi ciągłości rezerw ropy i innych paliw, utrzymaniem tych rezerw, które są zgodnie z rozporządzeniem i decyzjami Ministra Gospodarki, które jest wydawane co roku. To jest decyzja z 2015 r. Te rezerwy utrzymamy wedle tych wskazań owego rozporządzenia. Na to asygnujemy te 109 665 tys. zł.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe w części 83 w wysokości 904 872 tys. zł, to rzeczywiście podtrzymuję słowa, które wypowiadam bardzo często – nie planujemy likwidacji kopalń, a te 904 miliony złoty, przypomnę po raz kolejny, są związane z już przekazanymi decyzją poprzednich rządów i działań wynikających ze sczerpania złoża poszczególnych kopalń, a więc koszty związane z Makoszowami, z Brzeszcze, z kopalnią Centrum Mysłowiec i Kazimierz-Juliusz, Boże Dary. Tam teraz wjedzie Rozbark z grudnia, który już sczerpał swoje złoża i właściwie nie ma co wydobywać. Jak państwo wiecie, ustawa, którą przyjmowaliśmy pod koniec roku, umożliwia przekazanie części majątków kopalń, które nie są związane z wydobyciem węgla, jak na przykład Ruch Anna, w kopalni Rydułtowy i Anna. Z tego tytułu też te środki są tam angażowane. One są związane między innymi z likwidacją części technicznej tych kopalń, tych jednostek, natomiast również jest tu duża część związana z pewnymi należnościami osobowymi, socjalnymi.

I tak na przykład w zeszłym roku przekazano 6633 osoby, które decyzją w ramach przekazania tych części kopalń znalazły się w SRK. Na dzisiaj ze świadczeń, z odejść na wcześniejsze urlopy skorzystało 3035 osób. Jeśli chodzi o rozbicie tych 904 milionów, to mamy następujące wielkości: 447 558 tys. zł to są zadania likwidacji tych części kopalń, o których wspomniałem, części technicznych (to jest kwestia zagrożeń wodnych, gazowych, pożarowych etc.), następnie mamy 264 380 tys. zł – to jest pokrycie bieżących strat produkcyjnych (głównie chodzi o czynną kopalnię w ramach SRK przekazaną w zeszłym roku, to są Makoszowy, jak państwo pewnie pamiętacie, bo kopalnia Brzeszcze jest przejmowana przez Tauron), i następnie mamy urlopy górnicze, czyli te kwestie socjalne, o których wspomniałem (trzecia pozycja) to jest 192 934 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w zakresie Komisji Energetyki i Skarbu Państwa.

Przypominam, że termin składania poprawek mija 14 stycznia o godzinie 18.00, a rozpatrywać poprawki będziemy 15 stycznia od godziny 10.30. Wtedy, oczywiście jeżeli będą poprawki, zapraszamy również przedstawicieli ministerstwa.

Zamykam posiedzenie Komisji. Następne posiedzenie Komisji o godzinie 14.00 w tej sali.